



The European Law Students' Association

BUCUREȘTI

Prin Raportul de inspecție fiscală F-MC 18/22.10.2014, organele de inspecție fiscală din cadrul DGRFP Sălaj au reținut nedeductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitatea contribuabilului F în privința achizițiilor de pietre prețioase și părți de pietre prețioase, precum și nedeductibilitatea TVA aferentă acestor operațiuni.

În acest sens, conform constatărilor din Raportul de inspecție fiscală, contribuabilul F, având ca obiect de activitate desfășurarea activităților de amanet, a achiziționat, în perioada 01.11.2012-31.03.2014, cantități de bijuterii, pietre prețioase și părți de pietre prețioase – în cea mai mare parte fiind vorba despre bijuterii din aur-de la societățile Stanilo, P Metale și Credo Steel, pe care le-a vândut ulterior către alte două societăți din Italia și Germania.

Având în vedere faptul că livrările către aceste două societăți din Uniunea Europeană sunt livrări intracomunitare, scutite de TVA cu drept de deducere, F a solicitat rambursarea TVA aferentă achizițiilor de la societățile Stanilo, P Metale și Credo Steel.

Ca urmare a cererilor de rambursare a TVA, DGRFP Sălaj a inițiat o inspecție fiscală, pentru soluționarea deconturilor cu sume negative și opțiuni de rambursare (inspecție finalizată prin emiterea Raportului de inspecție fiscală F-MC 18/22.10.2014).

În cursul acestei inspecții, organele fiscale au considerat că se impune verificarea realității tranzacțiilor dintre F și cei trei furnizori, astfel încât au suspendat inspecția și au dispus efectuarea unui control încrucișat.

Urmare controlului încrucișat, DGRFP Galați a întocmit trei procese verbale, conținând constatările organelor fiscale în urma verificărilor efectuate, procese verbale ce au fost înaintate către DGRFP Sălaj.

Conform celor reținute în cuprinsul acestor procese-verbale:

- Administratorii celor trei societăți sunt de etnie romă;
- Deși organele de inspecție ale DGRFP Galați au încercat să efectueze verificări la sediul societăților, aceasta a fost imposibilă, astfel încât s-a reținut că acești trei agenți economici nu desfășoară activitate la sediul social;
- Stanilo SRL nu deține autorizație de comercializare a metalelor prețioase conform OUG nr. 190/2000;
- Conform declarațiilor administratorului societății P Metale metalele prețioase vândute către F provin de la numiții I.H.M., J.M., C.B., D.B., A.I., C.I. și I.S.;
- Au fost solicitate declarații persoanelor fizice I.H.M., J.M., C.B., D.B., A.I., C.I. și I.S., pietrele prețioase și bijuteriile vândute către P Metale sunt moșteniri de familie sau cadouri de nuntă sau de zi de naștere;



The European Law Students' Association

BUCUREȘTI

- Niciuna dintre persoanele fizice de mai sus nu deține autorizație de comercializare a metalelor prețioase conform OUG nr. 190/2000;
- Conform declarațiilor administratorului Credo Steel, cantitățile de aur vândute către F au fost achiziționate de la societățile Valmet și Kiwi;
- Aceste două societăți nu dețin autorizație de comercializare a metalelor prețioase conform OUG nr. 190/2000;
- Societatea Valmet se află în insolvență, iar în privința sa organele fiscale din cadrul Direcției Anti-Fraudă au încheiat un proces-verbal prin care au reținut săvârșirea unor fapte penale (evaziune fiscală sub forma neînregistrării în contabilitate a operațiunilor economice, în vederea sustragerii de la impunere), reținând cauzarea unui prejudiciu de aprox. 2.380.000 lei;
- Societățile P Metale și Credo Steel nu au depus declarațiile informative de TVA (declarațiile 392) astfel încât se reține că nu au declarat vânzările către contribuabilul F;
- Se conturează astfel indiciile unei fraude de tip carusel sau suveică, în cadrul căreia doar documentele justificative circulă, fără a avea loc livrări, creându-se un circuit economic de operațiuni fictive, al cărui singur scop este exercitarea dreptului de deducere a TVA de către ultima verigă de pe lanț.

Preluând integral concluziile de mai sus, din cuprinsul proceselor-verbale, organele de inspecție fiscală rețin, în Raportul de inspecție fiscală, faptul că operațiunile au un caracter fictiv, astfel încât dreptul de deducere nu poate fi exercitat. În consecință, sunt stabilite în sarcina societății F obligații fiscale suplimentare în cuantum de 676.000 lei reprezentând impozit pe profit și accesorii (dobânzi și penalități), ca urmare a reîntregirii bazei impozabile cu cheltuielile nedeductibile aferente achizițiilor de la Stanilo, P Metale și Credo Steel.

În consecință, prin Decizia de impunere F-MC 21/22.10.2014, emisă pe baza Raportului de inspecție fiscală, rambursarea TVA solicitată este refuzată în totalitate, iar, în ceea ce privește impozitul pe profit, cheltuielile aferente acestor achiziții sunt considerate nedeductibile, în raport de caracterul fictiv al acestor operațiuni.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au instituit măsuri asigurătorii sub forma sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale contribuabilului, până la concurența sumei de 1.024.000 lei. Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii a reliefat pe larg toate aspectele de mai sus, reținute în procesele verbale întocmite de DGRFP Galați, cu privire la „comportamentul fiscal” al partenerilor contractuali, crearea unei fraude tip carusel, precum și constituirea unui grup infracțional organizat și întocmirea unei sesizări penale.

Totodată, organele fiscale înaintează către DIICOT Galați o sesizare în privința săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c) din Legea nr. 241/2005 și pentru constituirea unui grup infracțional organizat.



The European Law Students' Association

BUCUREȘTI

Organele de urmărire penală instituie măsuri asigurătorii sub forma sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale contribuabilului F și popririi asupra sumelor din conturile acestuia, până la concurența sumei de 676.000 lei.

În paralel, organele de inspecție desfășoară o nouă inspecție cu privire la perioada 01.04.2014-31.07.2014, în decursul căreia au constatat că F a desfășurat în mod identic achiziții de la cei trei furnizori și a livrat către societăți din Italia și Germania metalele prețioase, bijuteriile și părțile de bijuterii cumpărate. Prin Raportul de inspecție fiscală 82/22.12.2014 și Decizia de impunere 83/22.12.2014, organele de inspecție fiscală din cadrul DGRFP Sălaj au stabilit că, potrivit art. 160 alin. 2 lit. a) punctul 4 din Codul Fiscal (Legea nr. 571/2003), pentru aceste achiziții se aplică taxarea inversă, astfel încât nu se poate dispune rambursarea TVA aferentă acestor achiziții. Nu au fost reținute constatări privind realitatea operațiunilor și nici nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare privind impozitul pe profit.

Contribuabilul F a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere și a Raportului de inspecție fiscală însă, în temeiul art. 214 Cod procedura fiscală (OG nr. 92/2003), soluționarea contestației a fost suspendată în raport de existența sesizării penale.

Decizia de suspendare a soluționării contestației a fost la rândul ei contestată în fața instanțelor de contencios administrativ. Prin Sentința nr. 1062/22.07.2015, Tribunalul Sălaj a admis acțiunea și a stabilit faptul că organul de soluționare a contestației nu a reușit să prezinte în ce anume constă relația de dependență între soluționarea contestației și finalizarea cercetărilor penale, astfel încât se impune anularea Deciziei de suspendare și obligarea la soluționarea contestației formulate de contribuabilul F. Sentința pronunțată de Tribunalul Sălaj a rămas definitivă, ca urmare a respingerii recursului formulat de DGRFP Sălaj, de către Curtea de Apel Cluj.

Prin Decizia de soluționare 258/09.11.2015, contestația formulată de către F a fost respinsă ca neîntemeiată, în considerente fiind copiate integral constatările Raportului de inspecție fiscală.

### **Cerința 1:**

În calitate de avocat al contribuabilului F, formulați argumente pentru a susține acțiunea în contencios administrativ, prin care acesta solicită:

- Anularea Deciziei de soluționare a contestației;
- Anularea Deciziei de impunere;
- Rambursarea sumei de 162.240 lei reprezentând TVA refuzat în mod nelegal prin Decizia de impunere, pe baza constatărilor referitoare la caracterul fictiv al achizițiilor.



The European Law Students' Association

BUCUREȘTI

Raspundeți următoarelor întrebări:

- 1.1. Puteți identifica argumente de procedură? Există încălcări procedurale în modul în care au procedat organele fiscale?
- 1.2. Pe fond, ce argumente puteți identifica în sprijinul contribuabilului? Faceți referire, în măsura în care identificați o paralelă, la Decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene, în Cauza C-277/14 PPUH.
- 1.3. Ce valoare probatorie au procesele verbale întocmite de DGRFP Galați?
- 1.4. Ce relevanță are obținerea autorizației de comercializare a metalelor prețioase? În concret, în speță, omisiunea ei prezintă relevanță?
- 1.5. Ce relevanță are Raportul de inspecție fiscală 82/22.12.2014 ? Ce relevanță are tratamentul fiscal reținut prin acest act ? Poate fi invocat acest act de către contribuabil/de către organul fiscal în fața primei instanțe ?

## **Cerința 2:**

Analizați legalitatea măsurilor asigurătorii instituite de organele fiscale, răspunzând punctual următoarelor întrebări:

2.1. Care este calea de atac prin care urmează să fie contestate măsurile asigurătorii dispuse în cauză? Dar termenul? Sub imperiul Noului Cod de Procedură Fiscală (Legea nr. 227/2015), care este calea de atac? Dar termenul?

2.2. Ce argumente pot fi aduse pentru a contesta măsurile asigurătorii dispuse? Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii este nemotivată?